

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ: АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. по-
верх. — 304-060.
Конто почт. шашк. — 143.322.
Адреса для телеграм:
„Діло“ Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Рукописи не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРІЮ:
Місячно 5-00 зол.
Тричі 13-00 „
Півріччя 25-00 „
Річно 50-00 „
ЗА ГРАНИЦЕЮ:
3 Лвернці 1 долар, фран-
ції, Голландії, Бельгії 20 фр.
фр. Чехословацької 30 ч. к.
— в усіх інших краях по
7-50 зол.

Телеф. Редакції 29-41.
Друкарні: 29-26.
В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ.
ЦІНА ОДЬОГО ПРИМІРНИКА
20 сот.

Королівське письмо Юрія ч.

Престольна промова британського короля.

ЛОНДОН, 4. 12. ПАТ. Відчитане на відкритті парламенту відручне корол. письмо починається: Незачайно прикро мені, що не можу особисто звернутися до панів. Мої взаємини, горючі далі у королівському листі, а закордонними державами є й надалі приязні. Закордонна політика мого уряду буде, як досі, сильно опиратися на підтримку Ліги Націй. Мій уряд готовий буде виконати зобов'язання договору у співпраці з іншими членами Ліги Націй та рішенням ужити всього свого впливу, щоб задержати мир. У висліді постанов договору Ліги мій уряд уважає своїм обов'язком узяти участь разом з п'ятдесятьма членами Ліги у деяких господарських і фінансових розпорядках щодо Італії. Водночас мій уряд вживе всього свого впливу в користь мира, який моголоб прийняти Італія, Абіссинія і Ліга Націй.

Про морську конференцію королівське письмо говорить, що король з задоволенням довіда-

ся, що всі держави прийняли запрошення на морську конференцію та король має надію, що ця конференція успішно покінчиться.

У справі оборони держави письмом підкреслює konieczність доповнити недостатки оборонних сил. Уступ присвячений внутрішній політиці заповідає далі зусилля уряду, щоб відбудувати торгівлю, промисел і хліборобство. Головну увагу уряд присвятить тим діям Англії, в яких є найбільше безробіття. Міністри розсуджують засоби, що моголоб поправити умовини у вугляному промислі. Парламентові пропонується проект реорганізації вугляного промислу. У парламенті аложають також проект розвитку британської летунської комунікації. Щодо освіти уряд проектує устатити приписаний вік для застосування шкільного примусу, також розвитку лікарської опіки і фізичного виховання у школах. Організація опіки над материнством буде предметом об'єдливих розшудів уряду.

Разом із будинками горять хатня обстановка і господарське знаряддя, тому ОБЕЗПЕЧУЙТЕ ВІД ОГНЮ СВОЇ РУХОМОСТІ на пошту вартість тільки в одинокому українському Товаристві взаїмних обезпечень „ДНІСТЕР“.

у ЛЬВОВІ, вул. РУСЬКА ч. 20.

Париж-Берлін і Москва-Прага.

Прага, листопад 1935.

Останні дні примесили чимало цікавого, а поведуду й неочікуваного в загальноєвропейській політиці. На одне із перших місць у цьому виби-вається навізання безпосередніх переговорів між Парижем і Берліном. Переговори ці настільки неочікувані, що вони викликали навіть нерво-вість, а то й занепокоєння в дипломатичних ко-лах деяких держав. Правда, саме шукання шля-хів для зближення між Парижем і Берліном не є чимсь зовсім новим, бо ще напередодні розва-ли сарського питання Ляваль, який тоді вступив на місце Барту, шукав особові і шляхів збли-зання до Берліна. Несподіванкою вини є те, що Париж відступив від своїх давніших вимог: зго-ворити з Берліном лише в площині колективної системи безпеки мира, в площині постанов, т. зв. льодового протоколу, а також до т. зв. Східноєвропейського Льокарна та дунайського пакту, і під умовою тісної співпраці Німеччи-ни з Лігою Націй. І тоді до такого зближення не прийшло, бо Німеччина не хотіла піти на ці ви-моги Парижа. Вона, заявляючи не раз про те, що після вирішення сарського питання не матиме вже ніяких спірних точок з Францією, а тому й не буде ніяких перешкод для франко-німецького порозуміння, бачала собі досить цього порозу-міння лише безпосередніми розмовами між обо-ма заінтересованими державами, шляхом білатерального договору. Відтак прийшло відоме вір-вання військових впливів версальського догово-ру Німеччиною, прийшов франко-східноєвропей-ський договір і франко-німецьке зближення стало ніби неактуальне, а то й неможливе, тим більше, що італійсько-абіссинський конфлікт відсувув ці пи-тання на дальший план. Але жині, коли відноше-ня Франції до Італії й Англії, а також у деякій мірі і до Східної Європи починає кристалізуватися в де-що іншій формі, як це було перед вибухом італійсько-абіссинської війни і коли засіб саміції супроти Італії ніде не густі тини на цілу Європу. Ляваль анов, вертається до своїх першочесних політичних альянів і звертається у сторону Берлі-на. І хоч до публічного відомо не дійшло нічого певного з берлінських розмов французького це-сла і хоч те, що вини про ці розмови подає євро-пейська преса, це лише самі алози і комбінації, то одно неперечне, що ініціатива до франко-німецьких переговорів винишла таки в Парижі.

Насувається алогічне питання: чому воно так сталося? Ніяк не можна погодитися з тим, щоб це зробив Ляваль лише з мотивів теперішньої ву-трішньо-політичної ситуації Франції і для рату-вання своєї zagrożеної позонції прем'єр-міністра. Для цього треба шукати глибших, заг. політичних причин, а їх — на нашу думку — можна корот-ко асумувати так: Франція алає собі ясно справу з того, що її становище на випадок конфлікту з Німеччиною не булоб легке, а тому мусить мати забезпечену допомогу інших, головном. Англії.

Що ж торкається Англії, то вона внаслідок події на Далньому Сході потребує безпеки ми-ра в Європі, хочби і за ціну цілковитого порозу-міння з Німеччиною. Франції не лишається ніщо інше, як лише пристосуватися до цієї англій-ської політики і то тим більше, що Італія, на яку так багато розраховувала Франція у своїх кон-цепції загальноєвропейської політики, вини

Нова тактика абіссинців: наступ.

ПАРИЖ, 4. 12. ПАТ. На лінії Макале—Ан-галіо привишло до аударів між передніми італій-ськими елементами й абіссинськими відділами, що до короткої битви відступили. Один із італій-ських воєнів ранений.

В оволиці Асбі на північний захід від Ма-кале перейшов до Італії один із аютантів рас-а Касси.

В напрямі Макале йдуть поважні абіссинські сили. Передні італійські сторожі навізали вже ектакт з аясуненими отійками абіссинців. Ар-мію, що йде на Макале командує раса Касса, до-кого прилучилися війська раса Медеріада. Во-ли засоблені мабуть у новочасну зброю. Ця вст-а викликала серед італійців велику радість у-ваді, що приїде до поважної битви

ПАРИЖ, 4. 12. ПАТ. Первісний абіссинський план опирався вібито на тім, що дожидали іта-лійського наступу на лінії Дагабур-Даджиджа. Та італійці вислали в тому напрямі тільки легкі кольони, що переважно верзнулися або їх абіс-инці відперли. Водночас італійське летунство ала-ло без перерви і закидало бомбами всі абіссинські позонції, що боронили провінції Гаррару. Це впли-нуло на зміну тактики. Абіссинці рішилися не че-кати довше під італійськими бомбами та наміря-ють перейти на південному фронті до наступу. Армія раса Насібу і раса Десті дістала повалну підмогу з Аде Абесі і провінції Арусі. Райзе Селіеле, коли був останній раса у Даджиджа устатив мабуть подробиці плану наступу. В битві перед кількома тижнями в Дагабур було вібито 700 абіссинців ранених.

Венізелісти погодились з королем.

Знесуть закони Конділіа.

АТЕНИ, 4. 12. ПАТ. Від 10. жовтня ц. р. уряд Конділіа видав взагалі 150 виняткових законів, що у висліді обтяжують державний бюджет на значну суму пів мільярда драхм, які поглоту-ють надзвичайні видатки. Всі ці закони з огляду на інтерес державної господарки піддадуть ос-тотній ревізії.

АТЕНИ, 4. 12. ПАТ. Вчора до королівської палати прийшов завізаний королем Юрієм про-повідник венізелістів Софуліс, що асумував коро-ліві погляди партії на теперішню політичну си-

туацію. Софуліс підкреслює позитивне враже-ня, яке викликала в його партії поостолітність і патріотична поведінка короля. Софуліс додав, що партія венізелістів, будучи на сторожі демо-кратичних засад і прав народу до виконання влади, з великою симпатією слідує за змаган-нями короля Юрія до відбудови нормального, опертого на конституцій життя краю. При кінці Софуліс підкреслює, що конче треба шийско-ріше перевести вибори до парламенту.

Роковини вбивства Кірова у Совітах.

Вся совітська преса з 1. грудня ц. р. перепов-нена статтями й замітками з нагоди перших ро-ковин убивства Кірова. У всіх передовицях, що до себе подібні, як дві краплі води, є повно пропа-гандних гасел, щоб викликати піднеслі настрої

серед мас. У всіх газетах подають докладний життєпис Кірова та його поглядів. При цій на-годі анову відновляють гасло про konieczність утретавлення пролетарської диктатури.

Новий міністер освіти.

Президент Р. П. підписав учора іменування нового міністра освіти і віроісповідаць. Став ним Войтєх Свентославський, професор варшавської політехніки й управитель зведення фізичної хе-мії. Новий міністер походить зі совітської Укра-

їни і скінчивши політехніку в Києві, алобітував-ся на доцента московського університету. До Польщі прийшов з кінцем 1918 р. і став спершу доцентом, опісля професором варшавської полі-техніки. Напила 67 наукових праць.

Нині у ВЕЛИКІМ ТЕАТРІ в год. 8-ий веч:

„РЕВІЗОР“ знаменита презабави, завжди актуальна комедія Гоголя

Незрівняний гумор.

Головна обсада.

Капітальна гра акторів

дуже сумнівним союзником. Франція не може ні ні мати ніякої заперуки, що Італія на випадок програю в Абіссинії, не перейде до реалістичного табору і не стане на боці Німеччини. І договір з Сопітими не може дати для забезпечення Франції того, що дає їй Англія і що може їй дати порозуміння з Німеччиною.

І так франко-німецькі переговори почалися і нема причини думати, що вони не будуть продовжуватися головною темою, коли з Риму долітають аловісні вісті, що проти есентуального введення ембарго на нафту, на яке настав Англія, Італія не буде боронитись війсьними засобами. Великий вплив на продовження франко-німецьких переговорів буде безсумнівно мати і перемога Лявалевевого кабінету у французькому парламенті. Добре поінформована французька преса лише навіть про те, що колиб навіть удав кабінет Лявалє, то Лявалє все таки лишиться й надалі міністром закордонних справ і все одно буде продовжувати розпочаті з Німеччиною переговори.

Що говориться і пишеться про зміст дотеперішніх переговорів між Берліном і Парижем, наші читачі вже знають. Коротко, але дуже виразно сказано про це в статті нашого женецького кореспондента: „Німецько-французькі переговори і московський острах“. Москва ажиться ріжних засобів, щоб перешкодити цим переговорам у тій площині, в якій вони почалися, а саме шляхом безпосередніх розмов лише між Берліном і Парижем. Одним із таких засобів є чересторога перед „перерізуванням ваги“ берлінської розмови французького посла в Гітлером і заклик ставитись до всяких „тенденційних“ поголосок про зміст цієї розмови „з найбільшою резервою“. І так „Журналь де Моску“, орган комісаріату закордонних справ, пише, що в розмові французького посла з Гітлером шло лише про спробу Лявалє переконати Гітлера, що франко-світський договір має чисто оборонний характер і не є ніяким робом спрямованим проти Німеччини. Таке заперечення Німеччини Францією потрібне було Лявалєві з внутрішньо-політичних мотивів. Але це — мовляв — Гітлера не переконало і він подав до відома Лявалєві, що не погоджується з напрямними французької політики. Правда, читаємо далі в „Ж. де М.“, Гітлер заявив, що не нападє Сопіт, але у зв'язку з цим не згадав нічого про балтійські держави, а це ясно вказує на те, що offering Франції договір про непад на Сопіт і, адеться, на Чехословаччину, Гітлер приймає до того, щоб Франція мовчанкою погодилась на есентуальне порушення Німеччиною не-

залежності балтійських держав. На думку „Ж. де М.“ така комбінація ігел дипломатії моглаб розраховувати на реалізацію лише в таких випадку, колиб Франція почувалася настільки слабкою, що мусілаб зректись своєї ролі рішального чинника миру й рівноваги в Європі і внаслідок того попалаб у повну залежність від Німеччини, покинула своїх приятелів та союзників і завдала смертельний удар Лізі Націй. Та нема ніяких конкретних причин, нема ніяких ані внутрішніх, ані зовнішніх мотивів, — пише далі „Ж. де М.“, які примушувалиб Францію ревідувати основи її дотеперішньої політики, тимбільше, що існують всі фактичні дані за те, що Німеччина зі свого боку зовсім не змінила і не думає змінити основних напрямних своєї політики. Ствердження цих фактів — кінчить „Ж. де М.“ — вистарчає зовсім, щоб усі поголоски та здогади про зміст франко-німецьких переговорів приймати з повним скептицизмом і вважати їх лише гаслами, подиктованими ріжними конюнктуральними інтересами.

І в Празі дивляться на франко-німецькі переговори з деяким недовір'ям і тут здогади про зміст цих переговорів викликають деяке занепокоєння. Про це також писав уже наш женецький кореспондент. У додаток цього ми приведемо тут ще лише дуже замітні міркування праського „Венкова“, органу партії теперішнього прем'єра Годжі. На питання, яке значіння мало би франко-німецьке зближення для Чехословаччини, „Венков“ відповідає так: „Якщо таким чином не насталаб ніяка зміна в таборі цих французьких вирішних політичних чинників, які ставляться до нас прихильно, то нова позиція Франції не мала би ніяких некорисних наслідків і для нашої позиції; може навіть навпаки: наша позиція ще покращалась, скріпилась. Та не можна забувати, що у Франції маємо не лише самих приятелів, але й таких політиків, які не вірять у практичну вартість союзу з нами і тих, що так думають у Франції не так то мало, щоб з їх думкою не треба булоб рахуватись. І шож лишалосяб для нашої закордонної політики тоді, колиб така думка у Франції перемогла? Зміна курсу. В якому напрямі — нині ще тяжко сказати, але цих можливостей небагато. Найжаршу відповідь — кінчить „Венков“ — находимо в недавньому висказі Годжі, що середньо-європейську проблему треба розв'язати „через утворення блоку народів від Балтійського моря аж по море Егейське, від Польщі аж по Грецію“.

М-н.

судний не знає. 14 червня 1934, себто тоді, коли арештували Бандеру, підсудний питає Романа Шухевича, чи не знає адреси Лебеда. Шухевич відповів, що не знає. В цій справі підсудний мав питати Анну Чемерницьку, але ще цього дня довідався з газет про вбивство мін. Перацького, тому справу адреси Лебеда вважав неактуальною. Чи Шухевич знав про варшавський атентат, підсудний не знає. На дальші питання прок. Желенського підсудний вяснює, що від Мацейка довідався, що був він оголошений у Варшаві як Володимир Ольшанський, з коли говорили про документ тотжності на прізвище Камінського, Мацейко згадав, що під таким прізвищем мешкав в якійсь готелі у Варшаві. Мацейко оповідав, що револьвер кидав в якійсь брамі чи до Висли, скатав також, що хоче мати для себе зброю. На запит прокуратора, чи Чорний вважав членом ОУН, підсудний не зміг відповісти, бо Чорний не жив на терені його діяльності та безпосередньо йому не підлягав. Про подробиці свого побуту у Люблині Мацейко йому не говорив. Він не робив враження важко хворого сухітаника. Бул сухорлявий, як на фотографії, яку підсудному показали у одістві, але нині підсудний може рішуче ствердити, що на цій фотографії пізнав Мацейка. Підсудний не пригадує собі докладно своєї розмови з підс. Чорнієм, коли намовляв його, щоб улаштувати у нього „хати“. На організаційні поіади підсудний діставав з організаційних фондів 100 до 200 зол. місячно. На домагання прок. Желенського Малюца поірібно описує вигляд Мацейка, подаючи між ін., що носив він бронзові короткі штани т. зв. пумпи, плаща не мав зовсім, але на якусь стрічку хтось приніс гумовий плащ Мацейка з зеленою краскою.

Щодо підс. Рака Малюца вяснює, що Рак погодився перевести Мацейка, хоч, як зазначив, важко йому було залишити адвокатську канцелярію. Далі підсудний вяснює, що Барановський підчас розмови в Ясіні домагався, щоб до нього прислати добре виспортованого і обзайомленого зі справами організації та ідеологічно вишколеного члена до табору хорватської організації „Усташі“. Підсудний відповів тоді Барановському, що не знає нікого відповідного. Після арештування Бандери підсудний був далі організаційним референтом, але знав про те, що арештували інших референтів і тому вважав за відповідне взяти їхні справи у свої руки. Мигалеві доручено купувати револьвери, підсудний мав йому давати гроші. Далі заперечує бувтоби „Чорний“ був його другим псевдонімом. Мав псевдонім „Емір“, при допоміж якого переписувався з ним Бандера. Хто мав псевдонім „Іскра“ не хоче сказати.

ХТО ПРИКАЗАВ ВБИТИ ДИР. БАБІЯ?

По перерві в год. 14.30 далі зізнає підс. Малюца. Він говорить про справу вбивства дир. Бабія. Особа, якої назвища не хоче виявити, доручила йому перевірити, чи Мигаль знає про плянований замах, а коли ствердив, що Мигаль знав про плян замаху, поручив йому ажити до цього людей, що підлягали Мигалеві. Перший раз плянували замах на кінець червня або початок липня. Косівна повідомила підсудного, що боевики призначені до виконання замаху на дир. Бабія до тієї роботи не надаються. Коли вернувся з Синевідська Вижного до Львова, Мигаль сказав йому, що замах не можна виконати. Пізніше, через докори, що не сервів справи, підсудний приділив Мигалеві двох людей, кажучи, що замах мусить бути виконаний. Про людей знав тільки те, що один із них працював у рефераті пропаганди. Підсудний дістав докладні інформації щодо пляну вбивства, а сам власноручно нарисовав і вручив Мигалеві плян утечі і розміщення боевиків. Пізніше, коли прийшло до конфлікту між підс. Малюцом і підс. Мигалем, Малюца передав Мигала до диспозиції Машакові. На яким таі зродився цей конфлікт, підсудний не хоче сказати. Такий сам плян вручив підсудний Машакові, що мав передати цей плян Мигалеві як приказ. Тому, що Машак виїхав, до замаху не прийшло. Після його повороту 13-го липня підсудний удруге видав приказ і визначив Мигалеві контакт із двома особами. Пізніше вяснилось, що одною з тих осіб був Цар. Щодо зброї то знав, що вона є власністю організації. Про вбивство дир. Бабія підсудний довідався від Ярослава Барановського в Ясіні, що доручив йому тоді перевести в цій справі слідство, бо такий звичай стосували в організації після кожного замаху. Підсудний доручив пізніше цю справу перевірити Машакові, що мав дозлатись чому вбивник не втік визначеною дорогою. Тимчасом 10. серпня його арештували.

На питання свого оборонця Шалака, що переконало підсудного про необхідність скла-

Розправа за вбивство міністра Перацького.

ДОКІНЧЕННЯ З ТРИНАЦЯТОГО ДНЯ.

ЗІЗНАННЯ МАЛЮЦІ ГОЛОВНОЮ ПІДСТАВОЮ АКТУ ОБВИНУВАННЯ.

По перерві в год. 14.30 у віторок зізнавав Малюца. Він говорить про справу вбивства дир. Бабія. Особа, якої назвища не хоче виявити, доручила йому перевірити, чи Мигаль знає про плянований замах, а коли ствердив, що Мигаль знав про плян замаху, поручив йому ажити до цього людей, що підлягали Мигалеві. Перший раз плянували замах на кінець червня або початок липня. Косівна повідомила підсудного, що боевики призначені до виконання замаху на дир. Бабія до тієї роботи не надаються. Коли вернувся з Синевідська Вижного до Львова, Мигаль сказав йому, що замах не можна виконати. Пізніше, через докори, що не сервів справи, підсудний приділив Мигалеві двох людей, кажучи, що замах мусить бути виконаний. Про людей знав тільки те, що один із них працював у рефераті пропаганди. Підсудний дістав докладні інформації щодо пляну вбивства, а сам власноручно нарисовав і вручив Мигалеві плян утечі і розміщення боевиків. Пізніше, коли прийшло до конфлікту між підс. Малюцом і підс. Мигалем, Малюца передав Мигала до диспозиції Машакові. На яким таі зродився цей конфлікт, підсудний не хоче сказати. Такий сам плян вручив підсудний Машакові, що мав передати цей плян Мигалеві як приказ. Тому, що Машак виїхав, до замаху не прийшло. Після його повороту 13-го липня підсудний удруге видав приказ і визначив Мигалеві контакт із двома особами. Пізніше вяснилось, що одною з тих осіб був Цар. Щодо зброї, то знав, що вона є власністю організації. Про вбивство дир. Бабія підсудний довідався від Ярослава Барановського в Ясіні, що доручив йому тоді перевести в цій справі слідство, бо такий звичай стосували в організації після кожного замаху. Підсудний доручив пізніше цю справу перевірити Машакові, що мав

довідатись, чому вбивник не втік визначеною траєю. Тимчасом 10. серпня його арештували.

На запит преділкика, що знає про залад у Городку, підсудний вяснює, що про цей замах знав тільки з преси і з комунікатів у „Бюлетені ОУН“, пізніше довідався від Бандери, що в цій справі було слідство, та що у зв'язку з нею шукать за Лебедем.

РЕВЕЛЯЦІЯ ПРО ВБИВСТВО МІН. ПЕРАЦЬКОГО.

Пізніше Малюца зраджує псевдоніми поодиноких підсудних. На запит прок. Рудницького у справі переходу людей за кордон, підсудний відповідає, що справою Мацейка зайнявся сам, зрештою не знає, як це відбувалося. На запит, яка є ролія референта зв'язку вяснює, що від Чемерницької довідався, що вона мав мати зустрічу з Барановським, зв'язковий референт віз між ін. кореспонденцію між Краєвою Екзекутивою і П.У.Н. На чие доручення слідкували зов. Юзефського, не знає. Краєвий провідник доручав йому іноді постачати людей до деяких „робіт“, поставив їх теж поодиноким часам К. Е. Боевий референт зазвичай не домагався від нього людей. Раз призначив кільканацять людей до боевого реферату, що це були за особи не пригадує собі. На запит прок. Желенського підсудний вяснює, що до боевого реферату визначали людей отружні і повітові ексекутиви. Кандидатів перше мусів іспитувати боевий референт. Не знає, чи були правила щодо цього іспиту. Про так звани провокаційні проби не чув. Знає, що весною 1934 Бандера їздив до Кракова. Це було після виїзду Лебеда до Варшави. Крім цього Бандера говорив підсудному, що планує більшу подорож. Раз якось Бандера говорив підсудному, що потребує грошей для Лебеда і не має їх. Чи вислав ці гроші Лебедеві під-

сти щойно нині свої висновки, підсудний по-
дає, що методи, які стосувалося ОУН вважає не
вдалим, головна для добра українського на-
роду. Ці методи довели до того, що стріляли
не тільки до поляків, але також і до своїх лю-
дей.

ХТО ВБИВ МАРІО КОВАЛЮКІВНУ?

І так застріляли дир. Бабія, а востаннє під-
судний довідався, що застріляли теж Маріо
Ковалюкіну. Вона належала до організації,
безпосередньо співпрацювала довгий час з
підсудним і про неї підсудний думав якнайкра-
ше. В цьому факті бачить підсудний наслідок
засліплення тільки тому, що є хвилені ефект,
який викликає враження, але не береється під-
взяти, чи це приносить користі українській су-
спільності взагалі, тимбільше організації ОУН.

На даліше питання обор. Шлапака підсуд-
ний висновок, що є переконаний, що Ковалю-
кіну вбили члени ОУН. Однак про те, що
Ковалюкіну вбили члени ОУН, слідчий суддя
не згадував підсудному.

Обор. Шлапак питає про які факти дові-
дався підсудний у слідстві, які підтвердили
його сумніви, що поведінка і методи діяль-
ності ОУН є шкідливі для українського народу.

Підсудний висновок, що ще перед арешту-
ванням сумнівався про доцільність боевої ді-
яльності ОУН. Факти, про які довідався підчас
слідства мали другорядне значіння для моти-
ви, чому підсудний признався

ПІДСУДНИЙ ВВАЖАЄ СЕБЕ СКІНЧЕНОЮ ЛЮДИНОЮ.

Тепер здає собі справу, що заломився і зі-
млюючи брав на себе терпіння багатьох людей,
яких обтяжив. Не говорив того, щоби виправ-
дати себе, бо для підсудного нема вже оправ-
дання. Вважаю себе, — говорив підсудний, —
скінченою людиною. Підсудний не бажав би ні-
кому, щоби мав такі психічні переживання, які
сам пережив

ПЕРЕСТОРОГА ДЛЯ ЗБАЛАМУЧЕНИХ ЧЛЕНІВ ОУН.

Тому теж бажав звернути увагу, щоби ті,
які підсудний організував і намовляв до пра-
ці, передумали основно його слова і застоно-
вились, якнайшвидше засудили собі, як ма-
ло поступати, щоби не довести до такого ста-
ну до тих переживань, які перейшов підсудний
і багато інших підсудних. Вони нічим не до-
поможуть українській справі, навпаки зашко-
дять в першу чергу самим собі. Піддержування
цієї атмосфери внеможливило перевести між
близькою українського громадянства тих ду-
шок, які хоч тепер не є ефективні, але є тривкі.

ПРОТИ ВІЧНОЇ СТІЛЯНИНИ.

На питання обор. Шлапака, чи підчас своєї
приналежності до ОУН і участі в нарадах крає-
вої екзекутиви підсудний підкреслював своє від-
мінне становище щодо тактики організації і
краєвої екзекутиви, що в цьому випадку призна-
вся ще раз до вини. Хоч мав деякі сумніви
не підкреслював їх, але підчас своєї діяльності
і організації довів до злагодження метод діяль-
ності. Ще як районний референт довідався від
Габрусевича, що в організації на черзі наряд
була пропозиція виконати атентати на бага-
то людей. Підсудний маючи в другій поло-
вині 1933 р. більші компетенції, заявив своїм
підледам, що не може допустити до того, щоби
постійно була вічна стрілянина.

Справу вбивства дир. Бабія обговорювали
багато скоріше. Коли купував револювери
трапився випадок, що дир. Бабій приховив
лекарів. Тоді вперше запропували виконати
атентат на дир. Бабія. Відбулося засідання кра-
євої екзекутиви при участі Чемеринської та
ще одної особи, прізвища якої підсудний не
може назвати. На аргументи підсудного, що в
таких умовах не можна стріляти до українця
рішили не виконувати атентату. Опісля підсуд-
ний довідався, що прийшли до переконання,
що встане як дир. Бабія поють. І дійсно його
тоді вбили, про що довідався підсудний
як до докопаним факти.

Своїх аргументів підсудний не міг висуну-
ти перед убивством дир. Бабія, бо це було вже
по атентаті на мін. Перацького. Тоді витвори-
лося таке положення, що не можна було вже
вертатися стосуюванню терору. Розказ уже вида-
ти і треба було його виконати.

НЕГАТИВНЕ ВІДНОШЕННЯ ДО ВСІХ.

Опісля підсудний говорив про програму,
яку викладав йому Габрусевич. Цю програму
викладав в українським негаламним виданні в
„Засадничі уваги“, їх зміст був оголошений
в „Розбудова Нані“ в 1932 р. Викладеною точкою

програми ОУН є негатишне відношення до всіх.
Єдиний спосіб усунути окупацію це шлях на-
ціоналістичної революції. Її мають приготувати
шляхом революційного кипіння, отже поширен-
ням протиподсудних, протибольшевицьких та-
сел і т. д. Такий настрій слід піддержувати,
лоби перемінна в живловий вибух. Йшло
тут не тільки про виступи проти Польщі, але
проти всіх партій. Підсудний захопився по-
глядами Габрусевича, а яких багато було для
підсудного нового. Однак підсудний не мав
змоги зіставити цих поглядів з життям. Під-
судний пригадає собі, що на однім із засідань
гурту людей, з якого опісля п-встала краєва
екзекутива, сказав до одного з учасників на-
ради, що тепер будемо робити, щоби зробити.

Міркував, що так, як спроби представни-
ли, є реальні дії, що цілі м-же буде дося-
нути. І нині бажав сказати, щоби ті, яких тут
нема на селі, застаконилися, щоби їх обов'язком
не робити для ефекту або для фальшивої ам-
біції, але щоби побороли існуючі противен-
ства.

На даліше питання обороня підсудний ви-
сновок, що на засіданнях краєвої екзекутиви
не говорили про атентат на большевицький кон-
сулят, але про протибольшевицьку акцію. Та-
кий погляд висловив один з тих, які брали у-
часть у нараді у справі атентату на Коссову-
дзького.

ЩО СКАЗАВ МАЦЕЙКО МАЛЮЦІ?

На питання чи вірив оповіданням Мацейка,
що він виконав атентат на мін. Перацького, під-
судний відповів, що не мав зобов'язку з огляду
на свої компетенції цього справажувати. Одно-
часно додає, що не пригадає собі, щоби мав я-
кінебудь зважати до заяви Мацейка.

На питання обор. Шлапака чому нині зізнає,
що Мацейко підчас свого побуту у Львові мав
коротко пристрижене волосся та остер-гався, о
по вбивстві мін. Перацького, хоч про це не зга-
дував у слідстві, підсудний відповів, що ма-
буть його не питали про це. Зрештою не прига-
дує собі, що зізнався у слідстві. Коли оборо-
нець пригадав йому відповідний уступ його зі-
знань, підсудний заявляє, що Мацейко сам опо-
відав йому про це підчас стрічі у Львові.

На питання обор. Горбового, чому не вибрав
програми УНДО і вступив до ОУН, підсудний
не зміг відповісти. Додає, що розмовляючи у
Праві з Коновальцем почав від нього тяж сумні-
ви щодо деяких метод ОУН. Тому критичне
становище підс. Малюца до цієї організації не
є відокремлене.

На даліше питання висновок, що про те, що
Мацейко затримався у Люблині у Чорня, дові-
дався від Мигала або Кошмарського, а не від Ма-
цейка. Власник т. зв. хати мін не знає дійсного
її призначення і міг міркувати, що віддає своє
помешкання на услуги української студентської
репрезентатив, яка діяла на правах комітету і не
підлягала ОУН. Обор. Горбовий питає опісля
підсудного, як виглядав Коновалець, а прокурор
вносить, щоби підсудному показати фото-
графію Коновальця. Підс. Малюца пізнає з фо-
тографії Коновальця. Народи з ним віє у Праві
в помешканні Мартинця. Опісля на внесок прок.
Желенського підсудному показали перекази.

Підсудний зізнає, що підписав переказ на 200
зол., які вислали Лебедеві до Варшави. Щодо
другого переказу на 250 зол. запевняє, що не
виповняв його, хоч почерк письма подібний.

На чотирьох фотографіях Мацейка, одна по-
ліційна, три побільше гуртові, підсудний рішуче
пізнає Мацейка. Опісля на питання прок. Руд-
ницького підсудний заявляє ржикий між ідеоло-
гією, яку поширювала „Розбудова Нані“ і по-
глядами П. У. Н. та ідеологією Габрусевича, я-
кий мав псевдонім „Ірген“. Далі підсудний заяв-
ляє, що атентат на мін. Перацького прищипили
з уваги на арештування, про які довідалися з
преси. Підсудний не чув, щоби це вбивство ви-
рішили на засіданні краєвої екзекутиви.

ДРІБНА ПРАЦЯ І ОБЛУДА ОУН

На питання прок. Желенського, чи на дум-
підсудного ОУН оржикилось до обличчя т. зв.
органічної праці, яка є мало ефективна, але
витривала і систематична в українським грома-
дянстві Малюца відповів, що членам ОУН на-
казували вступати до легальних організацій а ме-
тою поширювання з них революційного духа. Од-
нак це в діяльності кінчилося фляком, бо самі
висланники ОУН дошли про віддання легаль-
них установ та побовувалися, щоби революційні
завдання не довести до їх розв'язання. Якщо вде
про відношення ОУН до т. зв. органічної праці,
то кілька разів треба було інтерв'ювати перед
владою в справі якогось подання, тоді члени ОУН

SPECIAL

3-ламповий з 4-тою випрямною



Апарат високої якості
за низьку ціну

TELEFUNKEN

Місцею тону, прощаї і форми.
Закі купити наш підбірка, випробуй інші.

посилали інших. І не вважає підсудний за залом-
вання ОУН і добуває в цьому облуду.

На питання обор. Шлапака підсудний по-
дає, що хоч програма ОУН обіймала індивідуаль-
ний терор, проте була обчислений на масовість.
Тому не можна було закінчити бовних виступів
рефератом організаційному або пропагандовому.
В останніх часах внаслідок критики запанувало
змігання перевести чистку та обмежити чисел
членів. Рештки терористичного елементу в ОУН
вважає підсудний за спадщину по УВО. Тактика
УВО в ОУН є різна. ОУН є ширшою органі-
зацією.

На цьому закінчилися делькатодні відпо-
вядання підс. Малюца.

По 15. хвилині перерви на селі ввади ін-
ших підсудних, яких усунули на час вилонення
Малюца

ПІДСУДНІ ПРОСЯТЬ ІХ ОСАДОВИТИ В ОДИНИЧНИХ КЕЛІЯХ.

По перерві єредсідник ствердив, що від о-
дох підсудних, а саме: від Бандери, Лебеде, Каш-
мишова, Пітавського, Рака, Чорня і Карпинця
вплинуло прохання до управи в'язниці, щоби
осадити їх знову в одиничних келіях. Предсідник
згодовив на це з тим, щоби підс. Чорня зали-
шився у спільній келії. Далі предсідник заявляє,
що про зізнання Малюца повідомить інших під-
судних на черговім засіданні суду

КОНФРОНТАЦІЯ НАЧАЛЬНИКА ВІЗНИЦІ ЗІ СВ. СПОЛЬСЬКИМ.

З черги зізнавав св. Войтх Лончинський,
начальник в'язниці у Кракові. Був начальником
в'язниці у Львові, але не пригадає собі Споль-
ського. Рішуче заперечує, щоби колинебудь по-
близ Спольського, або залишався з ним на самоті.
Спольського пересуджували у перехідній кімнаті
Св. Ярослав Спольський візнає жакити, нія
зізнавав у поведінку. Тепер подає, що його по-
близ начальник в'язниці Лончинський тоді, коли
в нього знайшли в'язничну ложку з підписом
„Спольський“.

Св. Лончинський рішуче заперечує запев-
нення св. Спольського і додає, що асертвав увагу
в'язням, щоби не нищили в'язничного начиння.
Підчас пересуджування не атовив до кімнати, де
пересуджували.

По конфронтації прок. Желенський гостро
осудив св. Спольського за те, що кинув пакети
і поставив в'язок, щоби трибунал переслав до
прокуратури окружного суду у Варшаві повинні
відно зізнання св. Спольського, яка притягає його
до відповідальності.

КОМІСАР ЛЬВІВСЬКОЇ ПОЛІЦІЇ ПРО ЛІКВІДАЦІЮ ВЕРХІВ ОУН.

Св. Дугелло, комісар слідчої поліції у Льво-
ві, подає подробиці факти, чому львівська полі-
ція приступила до ширшої ліквідації організації.
По невдалим атентаті на куратора Гадомського
у вересні 1933 р. і вбивстві Майлова у больше-
вицьким консуляті в жовтні 1933 р. львівська
поліція повела плясову акцію, щоби відкрити
провід ОУН. Тоді діяло до співпраці львів-
ської і краківської поліції. Свідок подає подроби-
ци про ліквідацію кількох складів негаламної
літератури. Кольпортатжею літератури займа-
лись Івасик, Марія Сосенко, Федиский, Дмо-
вська, Фенік та інші. 14. червня 1934 р. дій-
шло частинно до ліквідації краєвої екзекути-
ви. Тоді арештовано Бандеру, Макарушку,
Спольського та багато інших. Тоді перевела
поліція коло 40 ревізій, між ними теж в залі
Ст. Шухевича. Далі подає інформації про
вбивство мін. Перацького та втечу справників.
На питання прокуратора заперечує рішуче,
будути в залі Ст. Шухевича поліція
переводила ревізії у залах а т. з. нарадою
боронців у справі процесу проти Ленки. За-
певняє, що ревізії в залі Шухевича неавдали в

зв'язку з ліквідацією краєвої екзекутивної, бо були підозріні, щодо адв. Шухевича і його родини. Ці підозріні існують ще далі.

На питання обор. д-р Л. Ганкевича свідок не хоче відповісти, хто поформував його про візит Гнатківської з Данилу до Львова і засло-нюється урядовою тайною.

Обор. д-р Ганкевич ставить внесок, щоб суд звернувся до зверхньої влади свідка з про-позицією звільнити свідка від урядової тайни. Обороні йде про виявлення джерела інформації і про устаткування матеріальної правди. Проку-ратор спротивився цьому внескові, бо нема причин, щоб свідка звільнювала влада від у-рядової тайни.

У зв'язку з зізнаннями свідка, що про те, що Бандеру заступає Машак, довідався з зізнань Мигала, піс. Мигаль зазначає, що в поліційному слідстві про це не говорив. Св. Дугелло прига-дує собі, що цю вістку дійсно достав з чужого джерела.

ВАЖЛИВА ПОЛІТИЧНА ЗАЯВА ПРОКУРА-ТОРА.

Після переслухання св. Дугелла прокуратор Желенський заявив таке:

Високий суд! Мушу ще навізати до внеску, а радше до узasadнення внеску адв. Ганкевича у справі виявлення інформатора ком. Дугелла. У цьому узasadненні я чув твердження, на яке я вже відповів, але якого суттєве значіння я м'г у першій хвилині не добре зрозуміти. Може це по-мишка п. оборонця, може це були слова сказані мимоволі. Та мушу ствердити, що він ужив тогу остеререження і спокуси. Заповів, що від того, чи виявлять або не виявлять інформатора, зале-жить, чи у громадянстві прийде або не прийде до відпущення. „Виявлять у цьому процесі все, сказав оборонець, а можете сподіватись бодай частинного відпущення!“

Мериторично я вже відповів п. меце асові, коли йде про факт виявлення цього інформато-ра. Хочу тепер відповісти і на цей подрібний ар-гумент. Можу відповісти двома: Можу відпові-сти просто як поліс: Вибачте, пане мецеасе, у процесі Голушка українця убив поляка і тільки поляк м'г би говорити, чи буде по цьому збав-стві відпущення чи ні. А в цьому процесі теж у-країнець обвинувачений в убивстві поляка, отже знаву нам, не п. оборонцем залишиться це сло-во, бо тільки ми маємо право відповісти, чи й коли буде відпущення і чи на такі відпущен-ня після цього збавства зможемо здобутися.

Це слова, що тиснуться на уста, але вони не виходять з моєї прокураторської позиції. Як прокуратор хочу аложити іншу заяву. Високий Суд буде свідком заяви, з яким звертаюсь до оборони. Нехай до цієї справи п. оборонці не лішають політичних елементів. Нехай не роз-дражують цієї атмосфери. Це не процес проти українського громадянства. Ніхто ні на мить не може його так розуміти і ніхто не має права до-гадуватися, що цей процес хоча посередньо проти українського громадянства спрямований Ми обви-нуваємо тут тільки названих людей і тільки на-звану організацію, що, як це ми чули, від само-го початку є нещастям українського громади-ства. Повторюю: це не політичний процес, це про-цес виключно тільки за обвинство мін. Перацько-го та за приналежність до ОУН і ми, як ті, що об-винувачуємо, а тим більше чейже суд, хочемо одержати розправу в цих і тільки в цих розмірах. Тому невластиві і небажані і не на місці, пане оборонце, остероги, прособи чи спокуси, що мо-же прийти до відпущення, коли суд прийме та-ку чи іншу постанову.

Адв. Ганкевич просить голосу в цій справі, але предсідиик заявляє, що не допускає дискусії над промовою прокуратора.

Адв. Ганкевич вносить, щоб я уваги на укра-їнське свято суд перервав розправу до четверга. Суд розпорядив в год. 19.30 перерву в розправі до 5. ц. м., год. 10. ранку.

В середу з огляду на свято розправи не було. Зате оборонці відбули довшу нараду з підсуд-ними.

НОВИНКИ.

— Одинок українська фабрика футер „Хром“, Пр.Торг. Спілка з о. п. у Львові, вул. Руська 20, тел. 271-83, поручає по найдешевших цінах футра жіночі і чоловічі та всілякого рода футрян біля Жовки, о. Евгена Хіялка, відомо-го москвофіла.

— Гр.кат. парохом Криниць, відомої ліку-вальної місцевості в Новосанжарському повіті, іменував апостольський адміністратор для Лем-ківщини о. Масцюх дотеперішнього пароха з Мертви біля Жовки, о. Евгена Хіялка, відомо-го москвофіла.

— Нові ціни паперу устатковано на конференції міністра промислу і торгівлі з представниками паперового промислу. Обнижка обіймає всі роди паперу і вагається між 9 і 20 прц. Рота-ційний папір подешевів на 11.4 прц., друковий

понад 13, лінограційний деревний 11, зшитко-вий деревний 20, пакунковий від 15 до 18 прц. Крім того паперовий промисл має постаратися, щоб готові зшитки потягли на 20 до 25 прц. Новий ціник об'являє від 15. грудня ц. р.

— Перед подешевінням електрики й газу. Адміністраційна влада розпочала дослідн ціи газу й електрики в тих підприємствах, що ді-ляють на основі передданої концесії. Є на-вступна акція до обнижки ціи струму й газу.

— Тютюн не подешевіє. З уваги на поголо-ски, які кружляли серед продавців тютюневих вир-бів, неначеб державний тютюневий моно-поль мав від нового року обнижити ціни деяких своїх виробів, дирекція монополію оголосила, що ті поголоски безосновні.

— Повітова рада в Перемишлянах вибрала делегатом до воєвідської ради в Тернополі Ка-зимира Голеня з Пиятина.

ПРИ РОЗЛАДІ ТРАВЛЕННЯ, болях шлунка згазі, блювоті, пам'яток, болях голови, ми-готині перед очима, подразненні нерві, без сонниці, загальним виснаженні, нехті до праці природна гірка вода FRANCISZKA-JÓZEFA побуджує до випорожнень і влекшує кровообіг.

— Підпал. В селі Чижках під Львовом згоріла господарська загорода Йосифа Ламаша варто-сти 10 тисяч зол. Арештовано Станислава Ма-зура зі Словіти пов. Перемишляни, що підпа-лив Ламаша з пімсти за те, що він видавав його зі служби.

— Ще й далі видурюють гроші. На вул. Бля-херській у Львові приступив якийсь обманець до Роз. Тайманової з Рогатина, представився як поліційний агент і забрав у неї легітимацию, в я-кій було 330 зол. Віддав їй легітимацию із окрав-ками паперу замість грошей та пропав без-слідно.

— Богатий жебрак. В Отвоцьку під Варшавою помер 101-літній жебрак Йосек Кнат, що поли-шив велику спадщину. Показалося, що Кнат, бу-дучи 60 літ жебраком, аложив собі 100 тисяч зол-отих готівкою і цінними паперами, а крім того був власником дому у Варшаві. Лишив чотирьох си-нів і одинацятьох внуків.

— Гачебний жарт. У похоронному заведенні „Етернітас“ у Дрогобичі погіб один робітник, порожений електричним струмом. Причинився до цього другий робітник, що жартом полунив електричний контакт з клямкою від дверей, я-кої доторкнувся робітник.

ОГОЛОШЕННЯ

Із оголошеннях редакції „Діло“

Театри.

Великий Миський Театр.
Четвер, 5. XII. год. 8. веч. Аб. 5.
Реміза.

Цитиш 6 XII. вечиний.
Субота, 7. XII. год. 8. веч. Аб. 6.
Прем'єра „Пригода в Гранд Готел“.
Театр Римінораміст.

Вечиний.

Кіно.

АДРІА: „Револьюція в Шангаю“.
АПОЛОН: „Отеча“.
АТЛАНТИК: „Найшасливіший день у жому житті (Йосиф Шмідт).“

ВАНДА: „Боксер і дама“ і „Що мій жум робить в мочі“.

ІРАЖИ-А: „Вередання Марієта“.
КАЛІО: „Його величність шорер“.

КОПЕНГІК: „Ізюнка“ з Францією Гала.

МАРКУСЕНКА: „Бенгалі“ (Ейрі Ку-пер).

МІРАЖ: „Катюша“ і Релія маріонеток.

МУЗА: „Сексма“.

ПАВІС: „Були собі два гальта“ (Льо-реді і Гарлі).

ПАЛІАС: „Рансодія Бастіку“.

ПАН: „Весела вдовичка“ та „Доля ка-варка“.

РАДІ: „Вануся“.

СОНЦЕ: „Життя життя“ та ревія“.

СВІТ: „Чотирьох джентельменів“, „Аз-бука кохання“.

СТИЛЕВ: „Про що мріють дівчата“ та ревія“.

ТАОН: „Мала нева“ з Фр. Гель.

УТИХА: „Останній сигнал“ і нова ревія.

ХІМІРА: „Мід гарачим небом Арген-тин“.

Закордонне радіо.

Четвер, 5. грудня 1935.

Відень (506.8) 18.00 донська музика.
21.00 Симф. концерт Братислава (298.8)
19.55 Пис. мотен, 20.10 (Ліжана черда-ма) оп. Ізюнка, Конці (298.8) 15.0
Концерт, 18.00 Для Зака. патти, Прага
(376.8) 12.35 Садон. квартет, 22.15 Тан.

музика. Париж (1648) 13.5 Ліска музи-ка, 21.00 Симф. концерт, 21.45 Симф. кон-церт, Билгород (437.3) 16.00 Музика,
21.00 Нар. пісн. Берлін (356.7) 12.30
Концерт, 14.15 Веселі мелодії, Коніс-густергазен (1571) 14.00 музика, 20.10
Шуберт-Летовен-Лст, Коніс (405.4)
12.00 концерт, 21.00 дес. муз. авіація,
Будапешт (549.5) 12.05 Симф., 17.30 Циг.
музика, 18.25 Фінляндські пісн., 21.40
Ладарська камер. музика, Міляно (221.1)
11.30 музика, 16.40 Симф. кон-церт, 18.50 „Смерк богів“ оп. Вагнера,
(1.11.11) Рим (420.8) 17.30 Транс. в
Асмарі, 19.05 Легка музика, 22.15 Камер.
концерт.

Питиш, 6. грудня 1935.

Відень (506.8) 12.00, 13.10, 17.30 Концерт,
16.10 Нар. танки та пісн., 21.00 Симф. кон-церт, Братислава (298.8) 17.50 Оп. ард,
19.40 Скрипка, Прага (470.2) 17.05 Симф.
квартет, 19.30 „Збройний майстер“ оп.
Льордінга, Париж (1648) 18.30, 19.30 Кон-церт, 21.00 Романічне кохання — пісн.
Шумана та Брамса, 21.45 Оп. вечір, Біл-город (437.3) 11.00, 21.20 Концерт, 13.15
Нар. пісн. Берлін (356.7) 16.30 Сучасна
музика, 21.30 Веселі мелодії, Конісгуст-тергазен (1571) 18.00 Солюсті (спів, муз.),
20.45 Турнір хорів, Коши (455.9) 16.10 Муз.
дрібнички, 19.00 Муж. хор, солю, Міхен
(549.5) 11.00 Музика для села, 17.00 Кон-церт, Москва (1107) 17.25 „Демон“ оп.
Рубінштайна, Будапешт (549.5) 13.40 Бю-льончелла, 16.10 Циг. музика, 18.15 Кон-церт військ. музики, 19.30 „Пів фан Ві-кез“ оп. Плякетта, Міляно (221.1) 12.30,
19.45 Легка музика, 17.30 Транс. в Асма-рі, 21.00 Симф. концерт під лір. Респіні,
Рим (420.8) 16.00 Транс. в Академії са-Сесілі (паризький квартет), 19.15 Легка
музика, 20.50 Славні нальси

Львівське радіо.

Четвер 5. грудня 1935

6.30 Ранішня авіація, 6.50 Легка муз.
з гр. пл., 7.20 Ранішня авіація, 7.55

Трохи інформації, 8.00 Для шко-ля (про-мова Банц. Серомельського), 11.57 Сигнал
часу, 12.03 Полудневий денник, 12.15
Муз. поранок — музика, спів, промова
Кадена-Ландровського, 13.0 Сучасна
опера з гр. пл., 15.15 Експорт, 15.0
Біржа, 15.30 Трохи на сцену з супо-
форт., 16.00 Оповідання для дітей виг.
Старий Доктор, 16.15 Концерт орх.,
16.45 Пісн. Фінляндії (хор), 17.17 Про
величину людини (про кинжук проф.
Ф. Знанського), 18.00 Форт. ресіталь,
18.30 Господарські пробази, 18.40 Гу-ртістичний інформатор, 18.45 Російська
пісн. з гр. пл., 19.00 Фільмові актуалі,
19.40 Реклам. концерт, 19.35, 19.40 Спорт.
вістки, 19.50 Актуальна тут рка, 20.00
Концерт солістів (спів, музика), 20.5
веч. денник, 20.5 Протиглавно-акугу-ська оборона, 21.00 Мі. пісн. д. д. д.,
21.45 Симф. концерт, 22.55 Тан. музика
з гр. пл.

Питиш, 6. грудня 1935.

6.30 Ранішня авіація, 6.50 Музика з гр.
пл., 7.20 Ранішня авіація, 7.55 Трохи ін-
формації, 8.00 Для шко-ля, 11.57 Сигнал
часу, 12.03 Полудневий денник, 12.15 Св.
Св. Миколай ходить по світі, 12.40 Кон-церт квінети, 13.25 Домашнє господар-ство, 13.30 Легка музика з гр. пл., 15.15
Експорт, 15.20 Біржа, 15.30 Масетова
хвилина з гр. пл., 16.00 Гутрика для хор-
жа — опов. для дітей, 17.00 Наука в бо-
ротьбі зі злочинством, 17.15 Хвилина по-
єлі, 17.30 Пісн. відсп. Юлія Іммануїла (со-
пран), а супр. форт. та музика з гр. пл.,
17.50 Спорт. порадник, 18.00 Рахмінов:
Тріо д'моль, 18.30 Листи та програми,
18.40 Суч. хвилина, 18.45 Сп. ресіталь
Целна Нагак (сопр.) в супр. форт., 19.00
Св. Миколай в нар. оповіданнях і обра-
дах, 19.20 Реклам. концерт, 19.35, 19.40
Спорт. вістки, 19.50 Бюро студій розмов-
ляє зі слухачами, 20.00 Актуальна моно-
длог, 20.10 Симф. концерт (Жак Т.60
скрипка), 20.50 Із сучасної Польщі, 22.30
Тан. музика.

БІРЖА.

ГРОШІ.

Долар у Львові у приватних оборотах
5.29—5.32.

Нім марка 1:30—1:55, фр франки 34:90—
35:05, шв. франки 171:00—172:00, фунти
стерлінги 26:15—26:30, австр. шлінгс
98:50—100, чеські кор. 20:75—21:25, рум.
лей 26:50—28:00, італ. ліри 33:00—35:00.

ЗБИЖЕ.

Ціни львів

Пшениця одн.	від до
Пшениця одн.	17:00—17:25
Пшениця одн.	16:00—16:25
Ячмінь бров.	15:75—16:00
Ячмінь одн.	12:25—12:50
Ячмінь на мд.	12:00—12:25

Інші курси неамінені.

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

Новітні фільмові матеріали кохання
бро. атл. Фабричні ціни. Фрайлік,
Сикстуська 12. 644-4

Чи Ваш годинник ходить добре? Як-
що ні, дайте направити до Івана Зель-
тенрайха, Львів, Маріївська пл. 5. —
Препейливо, солідно, дешево. З провін-
ції присилайте поштою. 82-42—1

За золото, срібло, золоті зуби, застав-
ні карти платять найбільше, Бандер
Шайнохи і. 654-4

Увага! Християнська жіноча конфекція
поручає оладні від 35 зол. Львів, Гинот
16, Бандер. 641-27-30

Гуртішня шпату „ЛЕНКО“
І КОН. АД. — — — — —
Ісємська 22, тел. 249-83
717-2-3

Читайте „Діло“!